

傳統與現代： 八十六年桃園縣長選舉的選後評估

洪永泰*

《 本文摘要 》

本文以總體資料和抽樣調查的個體資料嘗試探索選戰實務中組織戰與文宣戰孰重的問題，企圖連結學術研究者與競選總部操盤者之間的鴻溝，勉強以傳統與現代做為兩邊的代碼，並試探以民意調查做為研判選情依據的可能性。總體資料的分析證實了組織動員的力量確實存在，不過並不構成勝負的主要關鍵，隨著時代的變遷，他們佔總選票的百分比將日漸萎縮。

其次，個體性的資料分析也證實民意調查資料可以反映文宣和形象戰的成效，不過要達到良好功能還必須加入動員網絡題材和大眾傳播行為研究，此外還得配合競選策略的規劃，事先做好全程的研究設計方能竟其功。

關鍵詞：選舉預測，選舉策略，總體資料，民意調查。

* 本文作者為政治大學選舉研究中心研究員。

壹、前言

許多學門或領域都有理論與實務的差距，選民投票行為的研究就是其中之一。學術界投下許多心力所得到的研究成果在候選人競選總部裡很有可能只是參考、備用、甚至是一文不值的東西。的確，學界經常掛在嘴邊的政黨認同、議題與政見、候選人形象等等，比起競選總部操盤者的組織動員和樁腳哪一樣較接近真實世界呢？打了幾十年選戰的政壇老將在面對派系整合困境時，民意調查對他而言可以說完全派不上用場，學術界有誰可以告訴他某個大樁腳叛離時，他的民調支持度會有什麼變化呢？怎麼可能會有一個學術領域，理論研究和現場實務竟是如此的沒有交集？

從學術方面來看，關於投票行為的研究，尤其是影響候選人選戰勝負因素的研究，可以從許多不同的途徑來進行，譬如：

- 一、從總體資料的角度：可以運用經濟狀況、失業率、銀行利率等資料來研判某一政黨的候選人是否可以勝選（如 Gelman and King, 1993）；也可以運用官方的選舉統計資料和選區全體選民的年齡、教育程度、職業結構、稅收、工廠數等人文區位資料來分析選區各政黨或候選人得票的相關因素（如蔡明哲，1977）。這些研究對個別候選人而言與競選過程無關，最多只有參考的價值。
- 二、從個人資料的角度，這裡面又可以分為「選民的投票行為取向（如 Lazarsfeld et al., 1944；鄒文海，1964）」與「候選人的個人因素和競選過程（如何金銘，1994）」兩種研究途徑，前者以選民為對象進行抽樣調查蒐集資料，後者則以候選人為對象蒐集資料。如果候選人真的相信學術研究的話，這些是他們勉強可以參考的東西。
- 三、理性行為模型（如 Downs, 1957），這是假設行為者以尋求己方最大利益為導向的研究方法，以理論上的模型來解釋社會現象。

到目前為止，大多數的研究都集中在「從個人資料的角度分析選民的投票行為取向」，也就是以選民為對象的抽樣調查研究。根據游盈隆（1984）和陳義彥（1986）的整理，美國有關選民投票行為取向的研究，社會學研究途徑者強調初級團體（家人、親友）、次級團體（同學、同事）、社團及社會互動（如種族、階級、宗教、職業、都市化等）對個人投票行為的影響（Lazarsfeld, Berelson, and Gaudet：1944）。社會心理學的研究途徑者提出政黨認同、候選人、議題與政見三大投票取向（Campbell, Gurrin, and Miller：1954），其後再提出「漏斗狀的因果模型（funnel of causality）」加入時間因素（Campbell, Converse, Miller, and Stokes：1960），對投票行

為研究者造成了重大的影響。

台灣地區選民投票行為取向的研究受到美國的影響，研究途徑基本上未脫離美國的框框，不過胡佛、朱志宏、陳德禹（1978）的內湖研究開始發展本土選民投票取向的理論架構，其後再經修正（胡佛與游盈隆：1983；胡佛與陳明通：1986）將選民的投票取向分為政見取向與非政見取向兩大系統，前者包括統攝認同、規範結構與施政功能，後者包括私人關係、社會關係、社團關係、候選人條件和選民個人因素。姑且不論上述具有本土色彩的選民投票取向如何分類，陳義彥（1986）在回顧台灣地區至1986年為止所進行的投票行為研究中廣義的將選民的投票取向分為候選人、政見、政黨、和傳統四大類，並且從眾多研究中大略統計出台灣地區選民的投票取向依序為候選人（約55%）、政見（約30%）、政黨（約15%）、和傳統（式微，或約5%）。換句話說，這一類型的研究成果仍有濃厚的西方三大投票取向的味道，而前述本土化研究的各種「關係」或「傳統」並不是構成選民投票的主要動力。

不管上述的研究成果如何，從實務方面來看，如果把選舉當作是作戰，則每一場戰役基本上都有兩大戰線：一是組織動員，二是文宣，前者強調「人」的接觸，後者著重傳播媒體的運用。在台灣從有選舉以來，這兩條戰線在每一個競選總部裡就一直扮演著重要的角色，只是不同的選舉項目、不同的選區、或不同的候選人對這兩大戰線運用的手法、依賴的程度、和資源的分配都有不同的認知與作法。隨著時代的演進、科技的發展和社會的變遷，這兩條戰線的消長也有了變化，表1以時代演變為軸將其區分為傳統與現代兩類以及介於其間的過渡期。

組織動員的研究相當困難，它的資料不但不易蒐集，而且還需要特殊關係和親身參與觀察，即使千辛萬苦完成了一個個案研究，也只是一個局部的個案而已，無法推論至全部。雖然如此，有關這方面的參與研究仍有不少，例如林吉郎（1981）談國民黨的基層動員，劉義周（1986, 1991, 1992）評估國民黨的責任區輔選制度，陳陸輝（1994）鑽研國民黨的黃復興黨部輔選效果等。所有的這些研究成果都指向：組織動員是有效的，而且可以顯示在投票所的開票紀錄上，不過其效力隨著社會與政治變遷而在變化或消退中。

和組織動員有異曲同工之效的是地方派系的影響力，而地方派系的最底層是社會關係。隨著時代的演進和社會的變遷，地方派系以及其賴以維生的社會網絡是否受到影響呢？Lerner（1958）和 Lipset（1960）都認為都市化程度越高、人民教育提高、經濟生活水準與大眾傳播媒體越發展，民主政治就越可能穩定發展與實現。Deutsch（1961）認為一個社會現代化程度越高，人民的政治參與慾望也越高，廣義的、現代化生活方式的社會動員將會取代傳統少數精英的壟斷而直接提升民主政治的層次。不過張

茂桂與陳俊傑（1986）運用整體資料證實現代化並不能提高政治參與，而是地方派系透過社會關係影響投票率。蔡明惠（1987）以某鄉鎮為例說明選舉層次越低，地方派系影響越大，而且超越政黨影響力；但選舉層次越高，則政黨因素亦漸升高，以中央級民意代表選舉為例，派系與黨團組織所能動員的選票各約在15%至20%之間。陳陽德（1970）以台中市為例，說明當政治體系中一黨獨大時地方派系就取代政黨而發揮相互制衡的功能。雖然如此，黃德福（1994）以總體資料分析八十一年立法委員選舉，發現各鄉鎮非農業人口比率越高、人口流動率越高，地方派系的影響力就越低，部分證實了前述西方學者的看法。

表 1 組織動員與文宣的傳統與現代

	組織動員	兼具	文宣
傳統	婚喪喜慶 請客、吃飯、流水席 社團、公會、同鄉會 選民服務 地方派系 政黨動員、責任區、配票 綁樁、拔樁、買票		傳單 宣傳車 黑函、耳語、栽贓、抹黑 政見發表會 媒體壟斷
過渡		社區活動 公益活動 小型說明會	旗幟 布條 看板 揭發弊案 訴訟
現代	具有意識形態的派系、同盟 聯合競選 期約賄選	帽子制服背袋 電話語音拜票 募款餐會 政策買票	候選人個人形象系統（PIS） 政黨文宣主軸系統 媒體廣告 投書、call-in 電視辯論 民意調查 有市場區隔的政治行銷

除了以總體資料來分析組織動員的效果之外，近年來亦開始見到以抽樣調查的個人資料來檢證動員或社會網絡與選民投票行為的相關研究。盛杏媛（1991）開始嘗試一些社會系絡的測量與建立與選民投票行為相關的指標。黃秀端（1995）指出民國八十三年省市長選舉有18.2%的選民曾經參加過拉票、遊行、捐款、發傳單、貼紙條或掛旗子

等任何一項以上的活動，若依地區分，則台北市最高，達27.3%，高雄市18.4%，台灣省14.5%；動員的管道則有朋友、同事、親戚、鄰里長、黨部、助選員、候選人、社團、和電話語音等九種。至於「被動員到」的台北市選民更高達七成，高雄市六成三，台灣省六成。蔡佳泓（1995）以七十八年台北市南區立委選舉為例，將選民分為動員者（6.3%）、被動員者（47.5%）、和不被動員者（46.3%），動員者與被動員者的比率大概是一比八。可惜的是這幾項研究並沒有給出各種動員方式的具體成效或評估。例外的是陳明通（1995）研究八十二年台中市長選舉，他提出家人、同學同事鄰居親友、村里鄰長或村里幹事，其他地方上有名望人士、政黨工作人員、所屬社會團體工作人員、候選人或助選員等七種以人際關係為主、由親而疏的網絡，發現有64%的選民至少受到上述一種網絡的動員。在動員與投票行為相關的分析方面，除村里鄰長或村里幹事以外，動員方式和是否去投票並無關係，民進黨的動員能力比國民黨弱，約為37對63之比，但是成效較高。

選民服務也是一種組織戰的形式，一向被許多候選人重視或不敢忽視。到底平常的婚喪喜慶、人事請託、冤屈申訴、和地方建設等工作在選舉時發揮多少作用？許志鴻（1986）認為候選人的核心選民影響力越大，選區服務就越受重視，投票時的效果形同組織動員的大樁腳。黃秀端（1994）的研究方法以針對立委的深入訪談為主，難以評估選票的量化效果。蔡佳泓（1996）研究十一個鄉鎮的立委個案，結果發現選區服務案件數及地方建設案件數與立委的知名度、工作滿意度、得票率有正相關。

買票方面學術界有少許個案的研究（如吳俊昌：1993），不過這方面競選總部的實務工作者遠比學術界要懂得多。

候選人形象與文宣的評估是民意調查的基本功能，也是少數學術界與實務界可以連結的幾個點之一，配合傳播學的理論，這方面並沒有前述理論與實務嚴重脫節的情形。如果有傳統與現代的歧異，通常是在文宣效果轉換成選票時的主觀判斷或是客觀評估依據的不同而已（吳祥輝，1998；劉念夏，1998）。

綜合上述的文獻回顧，我們可以瞭解學術研究和選舉實務的差距，而這些差距正好在八十六年三月和十一月桃園縣長兩次選舉中表露無遺。

桃園縣有十三個鄉鎮市，人口約為一百五十七萬左右，鄰近台北大都會區，是以製造業為主的人口密集地區。居民之中以客家人（約不足四成）與閩南人（約四成多）佔多數，而且地域集中分佔南北，但外省籍人士的分布亦廣，約一成強。另外，桃園縣約有三萬原住民，山地與平地各半，其中山地原住民主要居住在復興鄉。在傳統政治分區上，桃園市、龜山鄉、八德市、大溪鎮、蘆竹鄉、大園鄉、復興鄉等七個鄉鎮市是所謂的「北區」，以閩南人為主體；中壢市、平鎮市、龍潭鄉、楊梅鎮、新屋鄉、觀音鄉等

六個鄉鎮市則歸為「南區」，以客家人為構成主體，兩區人口數相當。

桃園縣的傳統政治有南北輪政的不成文規定，由北區閩南人出任兩任縣長後換由南區客家人輪接兩任，再輪回北區兩任，以此類推，即使連黨外的許信良（南區客家）當選縣長時也是「守著這個規矩」。八十二年劉邦友任縣長時是南區第二任，八十六年初劉死於任上，「照規矩」應補選南區客家人當九個月的縣長，十一月底選舉時再輪到北區閩南人出馬。巧的是當選的呂秀蓮「正好就是」北區閩南人。

本研究選擇桃園縣主要是因為：第一，桃園是典型的轉型中社會，縣內有急速變化的中壢平鎮五十萬人大都會區，也有新屋觀音大園蘆竹等農漁業人口比率仍在三、四成以上的地區；各鄉鎮市人口密度從桃園市的每平方公里7802人到觀音的558人，復興鄉甚至只有34人，差異懸殊，顯示人文區位的複雜面；再者居民遷出遷入頻繁，是個很適合驗證「文宣是否將凌駕組織動員」理論的選區。第二，一年之內兩次選舉，有連續觀察的機會。第三，國民黨候選人基本上偏重組織動員作戰，而民進黨候選人則以文宣形象見長，是不同戰略的典型對決。第四，作者有機會運用六次民意調查資料，可以考驗以民意調查資料為選情研判工具的可靠性。

貳、研究目的

本文想要探討的兩個問題是：以桃園縣長兩次選舉為例，

- 一、從實務上看台灣目前的選舉，組織戰與文宣戰孰重？
- 二、結合理論與實務、傳統與現代，以選民為對象的抽樣訪問調查能不能做為評估組織動員與文宣成效的依據？

參、研究資料與方法

本文以桃園縣長選舉為例，採用的資料是82年底、86年初補選、86年底縣長選舉官方發佈的全縣各投開票所投票紀錄，為了方便跨年比較，投開票所的投票紀錄全部轉錄為以村里為統計單位，而且所有的村里名稱以八十六年三月時為準，所幸除了蘆竹鄉和八德市少數村里外各地皆無變化，影響很小。

採用投開票所投票紀錄的目的是想要據以研判候選人在組織動員和文宣形象兩方面作戰的成效。從邏輯上判斷，以文宣或個人形象為主戰線的候選人在選區各地的得票分布，扣除掉各地區人文區位方面有關年齡、教育程度和職業等人口結構成因素的干擾外，應是比較均勻的，而以組織動員為主戰線的候選人得票分布則會有明顯的地理差

異。

其次，同時比較三次縣長選舉資料也是為了進一步求證政黨或地方派系的組織動員是否有很高的凝聚力，如果是的話，則有可能同一個地理區域（村里）在三次選舉中都有穩定的表現。換句話說，如果同一個村里在三次選舉各黨得票呈現起伏波動，即表示並無強力的組織動員力量。

本研究採用五次民意調查資料（表 2），求證其是否對選情的研判有所助益，由於問卷並未針對受訪者的社會網絡以及是否成為組織動員對象提出任何問題，因此亦不可能在社會網絡或組織動員方面提供資訊，只能在候選人形象和文宣效果方面進行檢驗。這也正是張茂桂與陳俊傑（1986）所強調的「如果台灣的選舉研究要有本土化的特色，社會關係必需成爲一個重要的研究概念，…因爲社會關係是台灣各級政治現象的一個重要環結」，真是不幸而言中。事實上，劉義周（1986）也認爲以抽樣調查資料爲材料的研究方法會低估政黨輔選的影響力，主要是受訪者在比較政黨、政見、和候選人形象等因素時回答政黨輔選的頻率會相對較弱。這些警告和顧慮都是從事抽樣調查工作者必須放在心上的。

表 2 五次抽樣調查資料內容

序列	時間	樣本數	備註
1	86.1.21 - 1.27	3205	
2	86.2.20 - 2.23	1118	
3	86.3.06 - 3.08	1125	3月15日投票
4	86.9.27 - 9.29	1077	
5	86.10.31 - 11.3	1103	11月29日投票

註：所有調查均爲電話訪問，採用戶中選樣及事後分層加權。

肆、總體資料的分析

從表 3 與圖 1 至圖 7 我們可以得到以下的觀察：

- 一、八十二年的選舉國民黨有5%的村里得票率在72%以上（表 3 第95百分位），顯示少數地區動員力量超強，民進黨極少有超強區，百分之九十五的村里得票率在57.2%以下。大體而言，兩黨只有在極強和極弱地區有差異，其他情形則較類似，從表 3 和圖 7 的四分距（第25百分位到第75百分位的差距）來看，兩黨各去除得票率較高的四分之一和較低的四分之一村里，只算得票率在中間的一半村里數，國民

黨的得票率在27.2%至44.3%之間，民進黨則在29.5%至46.7%之間，差距不大。圖1和圖2也顯示國民黨得票率極低的村里數並不多，但是得票率極高的村里數卻不少。民進黨則正好相反，得票率極低的村里數很多，得票率極高的村里數極少，我們可以說國民黨贏在組織戰並不為過。

- 二、八十六年三月的補選兩黨有完全極端的表現：國民黨只有在全縣四分之一的村里得票率在40.4%以上（表3第75百分位），而民進黨卻在全縣四分之三的村里得票率在51.4%以上（表3第25百分位），民進黨不只是有少數超強動員區（第95百分位是76.1%），其文宣效果更是幾乎通達全縣各地，只有在少數國民黨強力動員區（國民黨有5%的村里得票率在68.1%以上）無法突破而已。圖3和圖4呈現了這種互補的畫面，從圖7亦可看出國民黨其實維持其八十二年的基本架構，但是民進黨整個圖形向上跳躍，呈全面提升的狀態，應該是兩黨形象和文宣戰的差別。
- 三、八十六年底的選舉基本上維持三月的局勢，只是國民黨有進步，不過是卯足了勁表現在組織動員上而不在文宣。從表3百分位數據來看，民進黨幾乎完全重複三月補選時的情況，第25百分位即過半數，也就是說，全縣有四分之三的村里得票率在50.1%以上，一直到第95百分位得票率是73.7%，亦即全縣有七成的村里得票率在50.1%至73.7%之間，實力強大而又均勻，顯見文宣與形象之威力。國民黨進步到第75百分位為50.0%，表示有兩成五的村里衝到過半數或以上，圖5的直方圖顯示實力極強的區只有少數村里，表示這些戰果是組織動員打下來的。圖7的國民黨箱形圖也可以看出其較諸三月補選的進步情形，只是仍然不足以到威脅民進黨的地步。

透過全縣的投票所紀錄，我們也可以歸納出某些特定的村里具有特別的地緣政治色彩，附錄表1展示了國民黨在桃園縣的三次縣長選舉最強勢的16個村里名單。這些村里在三次選舉中都開出七成以上的國民黨得票率，顯示超強的組織動員能力，不過這些地區的選民數只佔全縣總選民數的3%。同樣地，附錄表2展示民進黨的最強動員地區，共10村里，三次選舉民進黨得票率都在六成以上，選民數佔全縣的1.6%。

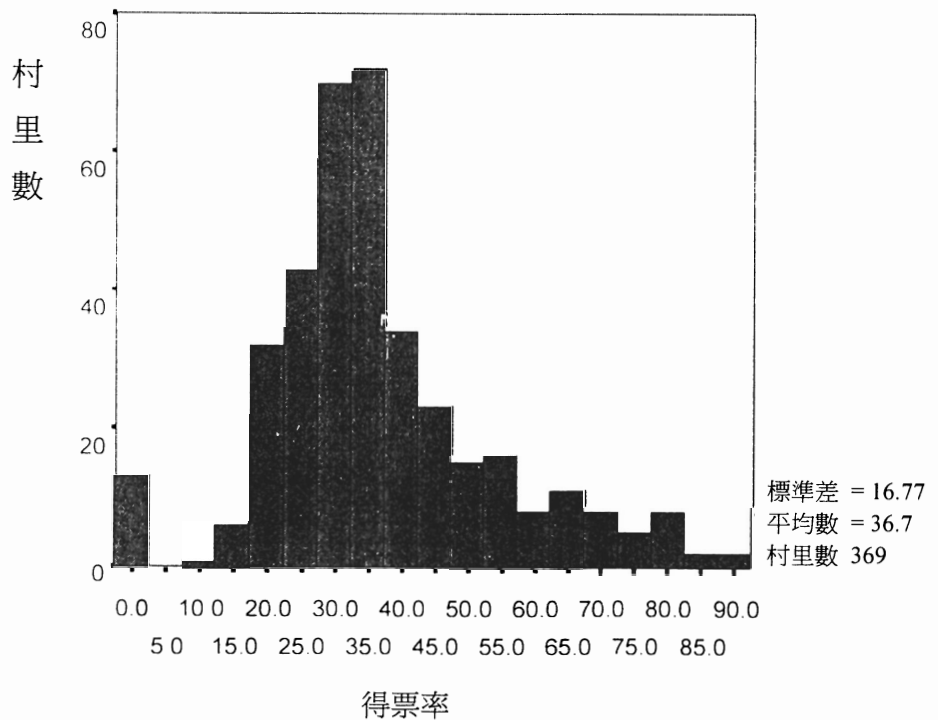
如果我們「降低標準」，把三次選舉得票率都超過半數的村里視為穩定的組織動員成功地區，則國民黨在桃園縣有51個村里達到標準，平均每村里得票率82年是68.52%，86年補選是63.48%，86年是71.23%，選民數佔全縣總選民數的13.1%。民進黨則有69個村里達到標準，平均每村里得票率82年是55.68%，86年補選是72.47%，86年是69.38%，選民數佔全縣總選民數的11.7%。

不論是國民黨或是民進黨，從以上的總體資料分析我們可以得到一個結論，那就是：選縣長靠組織動員是絕對不夠的，不但不夠，而且還差勝選目標非常遙遠。

表 3 桃園縣三次縣長選舉各村里兩黨得票率百分位統計

		第5百分位	第25百分位	第50百分位	第75百分位	第95百分位
國民黨	82年	16.8	27.2	33.8	44.3	72.0
	86年補選	21.3	27.6	32.7	40.4	68.1
	86年	25.2	32.6	38.4	50.0	74.3
民進黨	82年	2.2	29.5	39.2	46.7	57.2
	86年補選	19.2	51.4	60.7	67.9	76.1
	86年	25.0	50.1	60.9	66.5	73.7
82年	國民黨	16.8	27.2	33.8	44.3	72.0
	民進黨	2.2	29.5	39.2	46.7	57.2
86年 補選	國民黨	21.3	27.6	32.7	40.4	68.1
	民進黨	19.2	51.4	60.7	67.9	76.1
86年	國民黨	25.2	32.6	38.4	50.0	74.3
	民進黨	25.0	50.1	60.9	66.5	73.7

圖 1 八十二年桃園縣長選舉各村里國民黨得票率分布



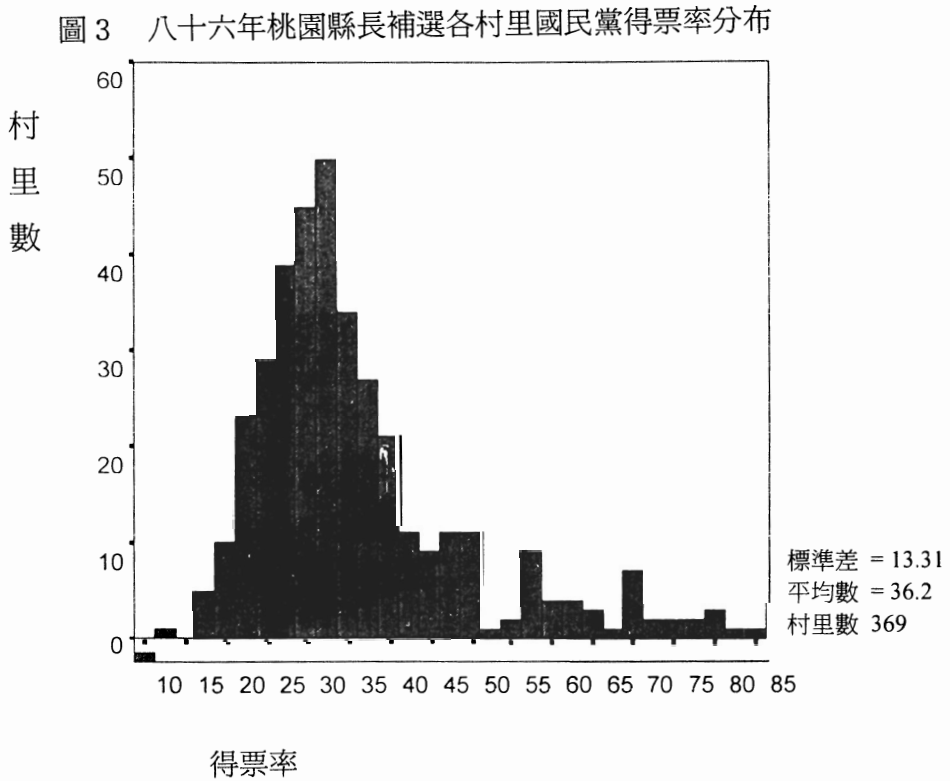
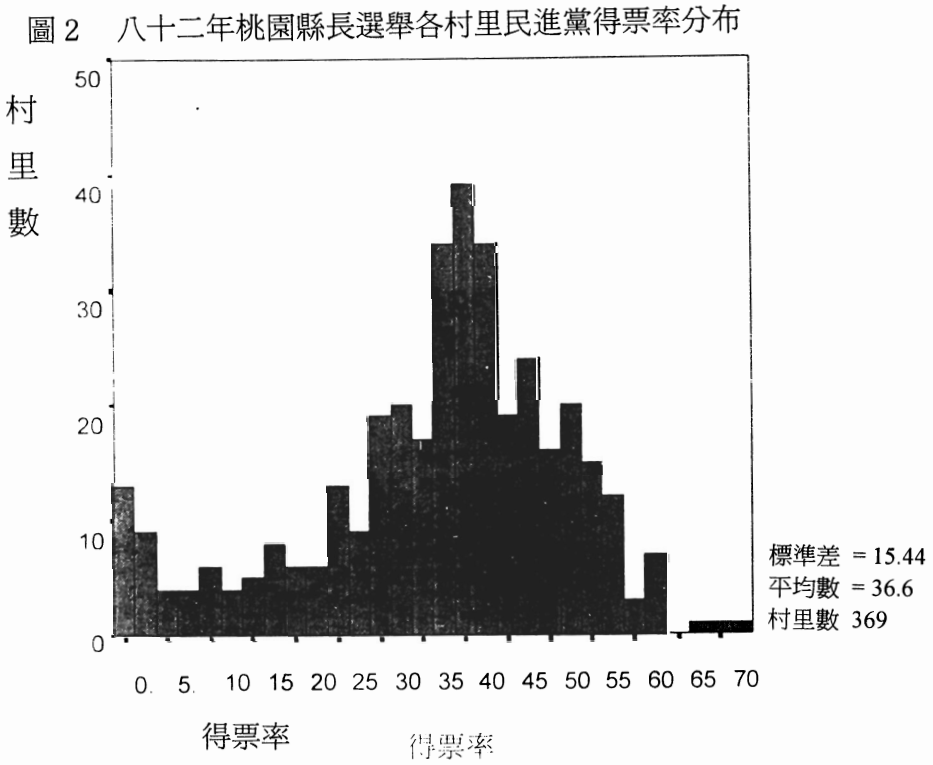


圖 4 八十六年桃園縣長補選各村里民進黨得票率分布

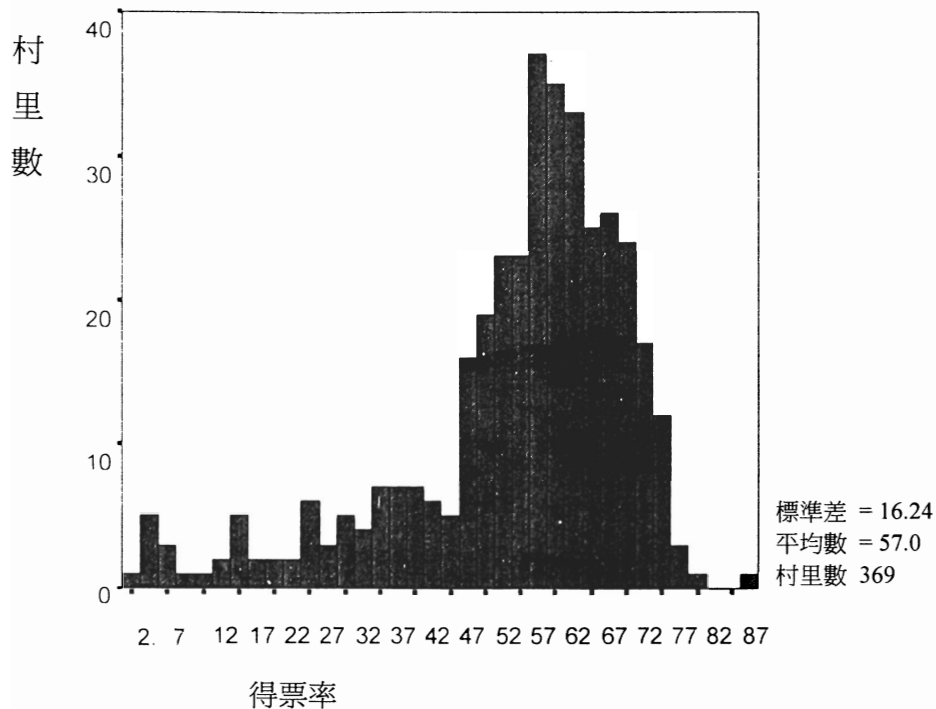


圖 5 八十六年桃園縣長選舉各村里國民黨得票率分布

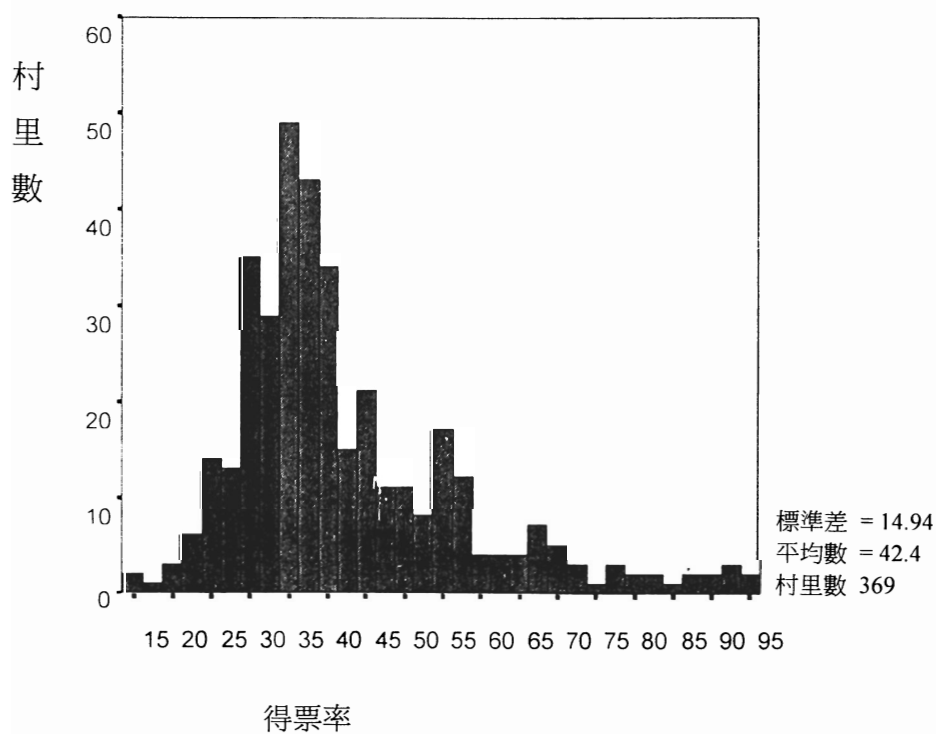


圖 6 八十六年桃園縣長選舉各村里民進黨得票率分布

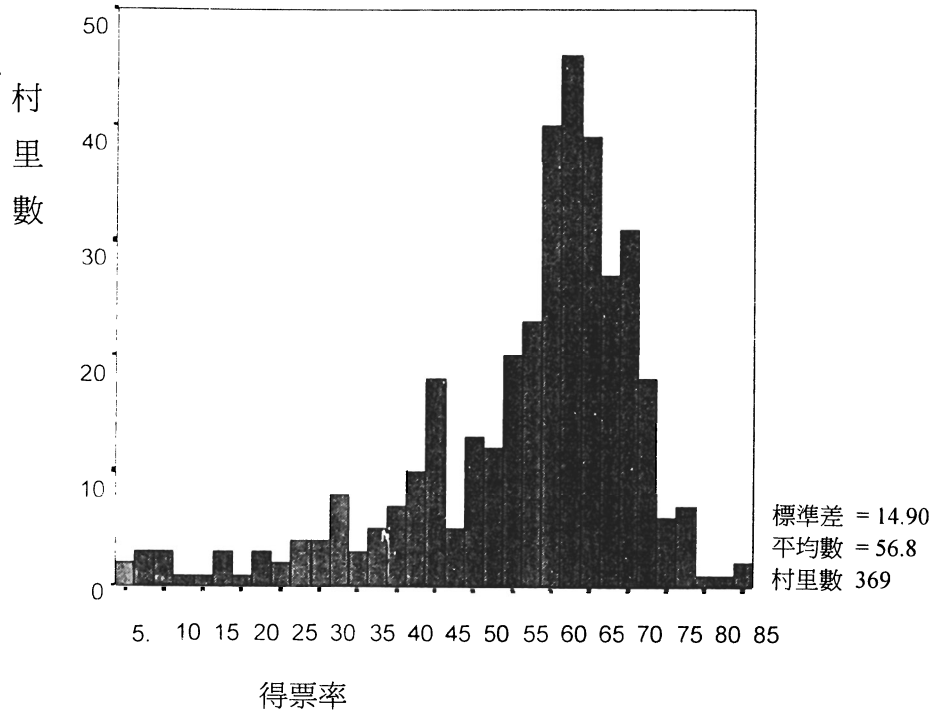
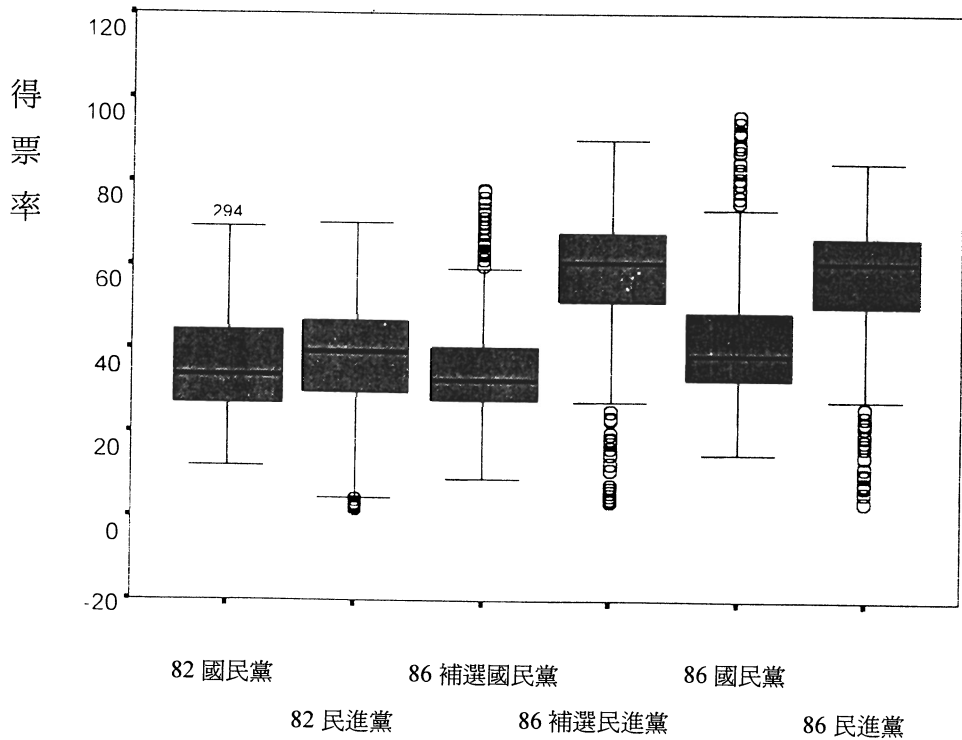


圖 7 三次桃園縣長選舉兩黨在各村里得票率分布箱形圖



伍、個體資料的分析

以民意調查來做為選情研判、甚至是選舉預測的工具可以說早已有之，可是一直到今天仍然有很多人對它所能提供的功能抱著相當存疑的態度，尤其是傳統競選總部打組織戰的人對這些「新生事物」更是嗤之以鼻、不屑一顧。民意調查當然有很多缺點，譬如說科學的抽樣誤差和非抽樣誤差、資料的品質、執行機構的專業程度、問卷設計、信度與效度、以及最嚴重的：為數龐大的「未表態者」使得選情研判難度加大等等。不過隨著時代演變，不論主觀上是否信服，連打傳統戰的高手都開始借助民意調查來協助選情的研判（吳祥輝：1998）。首先讓我們先看看民意調查的選舉預測功能。

如果以表 4 的成敗來論英雄，則民意調查的表現還算過得去。八十六年三月的桃園縣長補選預測，如果採用政治版圖模型（洪永泰，1994），則誤差頗大，但如採 Logistic 模型就非常準確。相反的，十一月的選舉預測如用政治版圖模型則奇準無比，但如用 Logistic 模型就差得太遠。這是模型的選擇與適用性的問題。大體上政治版圖模型尊重傳統政治力量，較適用於「維持性的選舉」，如十一月的呂秀蓮競選連任。Logistic 模型完全依賴民意調查，較適用於形象差距大或「變天性的選舉」，如三月的補選。有關模型適用性的討論與實証請見劉念夏（1998）與洪永泰（1998）。

誠如吳祥輝所指出的，民意調查在選戰策略的指導下是可以做為很好的選情研判依據。不管是主張傳統戰的選舉幕僚或是現代的政治行銷專家都會同意文宣造勢是選戰致勝的不二法門，而應用傳播研究方法、逐段實施的民意調查正好可以用來檢驗和評估不同階段選戰策略的效果。表 5 所列的項目並不是配合文宣策略規劃下的檢驗或評估點，只是正好有這些相同的問題可以看出時間的間隔是否造成選民心目中對候選人印象有所改變。首先是對縣政的滿意程度方面，前三次調查是針對劉邦友死後縣政狀況的評估，後兩次則是針對呂秀蓮主持縣政半年後的縣政滿意度。我們可以看出國民黨在這兩次選舉中對這方面幾乎都沒有成績可言，補選前數據很少變化，年底選戰則讓呂秀蓮的主政滿意度節節升高，滿意度由 20.3 上升到 45.1，不滿意者比例不動，顯示中間選民轉向呂秀蓮。

其次在候選人形象指標方面，補選之戰方力脩的形象指標一次比一次上升，顯然有下功夫努力，呂秀蓮和賴來焜的數據倒是沒有太大波動。年底之戰則問卷的計分方法不同，只能就候選人之間的差距比較，結論是陳根德和呂秀蓮之間的形象差距至十一月時有大幅的減縮，雖然陳仍是扮演在後追趕的角色。

表 4 民意調查預測選舉結果之比較

民意調查		1	2	3	4	5
時 間		86.01.27	86.02.23	86.03.08	86.09.29	86.11.03
樣 本 數		3205	1118	1125	1077	1103
投 票 對 象	K	12.8	17.4	14.8	13.2	12.9
	D	26.4	29.0	22.0	29.6	39.0
	N	5.7	4.5	3.6	7.3	0.7
	O	55.1	59.1	59.6	49.8	47.4
預 測 一	K	39.1	41.5	42.6	33.0	42.4
	D	47.0	47.4	46.3	57.3	56.8
	N	13.9	11.1	11.1	9.7*	0.7
預 測 二	K			35.8	24.9	25.0
	D			57.4	64.7	74.2
	N			6.8	10.4*	0.8
結 果	K	36.9	36.9	36.9		43.0
	D	55.3	55.3	55.3		56.2
	N	7.8	7.8	7.8		0.8
誤 差 一		2.2	4.6	5.7		0.6
		8.3	7.9	9.0		0.6
		6.1	3.3	3.3		0.1
誤 差 二				1.1		18.0
				2.1		18.0
				1.0		0.0

K：國民黨候選人，D：民進黨候選人，N：新黨候選人，O：其他未表態。

預測一：政治版圖模型。

預測二：Logistic 模型。

※：新黨當時無候選人，設為郁慕明。

在「哪一位候選人最能解決桃園縣最迫切的問題」方面，補選之戰三位候選人都沒有給選民帶來太大信心，呂秀蓮稍高一些，但三次調查數據都沒有什麼變化。年底選戰就呈現不同的面貌，呂秀蓮以現任者優勢從九月的23.9%升到十一月的32.6%，陳根德在這方面無能為力。整體來看，民意調查的數據顯示國民黨在文宣及候選人形象方面落後，終至敗戰，不過從迷信綁樁的組織戰者而言，民意調查數據終究只是參考而已。

桃園選戰的另一個典型的「傳統與現代」衝突點就是南北輪政的不成文規矩。崇尚組織戰者奉為圭臬，不敢有絲毫冒犯，雖然民意調查顯示只有很少數的選民（約一成）會在乎這件事情，也許「守規矩不一定會贏，但不守規矩一定輸」是傳統戰者心中的界線，系統整合永遠先於文宣形象，跨不過這條線，就不可能有現代化的選戰。

陸、結論

本文以總體資料和抽樣調查的個體資料嘗試探索選戰實務中組織戰與文宣戰孰重的問題，企圖連結學術研究者與競選總部操盤者之間的鴻溝，勉強以傳統與現代做為兩邊的代碼，並試探以民意調查做為研判選情依據的可能性。總體資料的分析證實了組織動員的力量確實存在，不過並不構成勝負的主要關鍵，隨著時代的變遷，他們佔總選票的百分比將日漸萎縮。

表 5 民意調查與文宣效果之評估

民意調查	1	2	3	4	5	
時 間	86.01.27	86.02.23	86.03.08	86.09.29	86.11.03	
樣 本 數	3205	1118	1125	1077	1103	
縣 負面 政 中間 滿 正面 意 無反應	24.6	24.4	25.4	6.6	7.1	
	33.5	32.0	29.5	43.1	21.2	
	23.6	24.0	25.7	20.3	45.1	
	18.4	19.5	19.3	29.7	26.5	
形象指標 K	3.82	5.16	5.64	3.58	63.57	
形象指標 D	10.65	11.44	10.65	15.82	71.93	
形象指標 N	1.73	1.76	1.77	3.19	54.11	
議 題 處 理	K	6.4	9.3	8.4	6.5	9.2
	D	15.9	18.1	16.7	23.9	32.6
	N	2.7	1.9	2.4	4.9	0.1
	O	74.9	70.7	72.5	64.7	58.1
南 贊成 北 反對 輪 無反應 政	11.8	12.1	10.9			
	42.4	49.5	47.6			
	45.8	38.4	41.5			

K：國民黨候選人，D：民進黨候選人，N：新黨候選人，O：其他未表態。

其次，個體性的資料分析也證實民意調查資料可以反映文宣和形象戰的成效，不過要達到良好功能還必須加入動員網絡題材和大眾傳播行為研究，此外還得配合競選策略的規劃，事先做好全程的研究設計方能竟其功。

參考書目

I. 中文部分

何金銘

- 1994 「候選人勝選因素分析模型初探：第十一屆縣市長選舉的個案研究」，**選舉研究**，1卷1期，頁111-146。

林吉郎

- 1981 **中國國民黨輔選政策之研究**，政治作戰學校政治研究所碩士論文。

吳俊昌

- 1993 **賄選行為之研究：從交換理論分析**。中山大學中山學術研究所碩士論文。

吳祥輝

- 1998 「民意調查中候選人支持度可預測的戲劇性變化」，民調、策略、廣告與選舉研究論文研討會，世新大學民意調查研究中心、公共傳播學系主辦，1998年3月14至15日，台北市。

胡佛、朱志宏、陳德禹

- 1978 **台北市選民的選舉行為：民國六十九年增額中央民意代表選舉之分析**，未出版之研究報告。

胡佛、游盈隆

- 1983 「選民的投票取向：結構與類型的分析」，政治參與與選舉行為研討會，中國政治學會主辦，1983年9月9日，台北市。

胡佛、陳明通

- 1986 「政治體系與選舉行為：理論架構的建構與探討」，投票行為與選舉文化學術研討會，中國政治學會主辦，1986年9月7日，台北市。

洪永泰

- 1994 「選舉預測：一個以整體資料為輔助工具的模型」，**選舉研究**，1卷1期，頁93-110。
- 1998 「選舉預測模型適用性的探討」，民調、策略、廣告與選舉研究論文研討會，

世新大學民意調查研究中心、公共傳播學系主辦，1998年3月14至15日，台北市。

袁頌西、李錫錕、郭秋永

1983 台灣地區政治參與之研究，中央研究院三民主義研究所專題選刊（61）。

許志鴻

1986 選區選民影響力對議員角色行為的作用之探討：第四屆台北市議員之研究。政治大學政治研究所碩士論文。

陳明通

1995 「社會關係網路與投票取向：民國八十二年台中市長選舉的分析」，國科會政治學門研究成果學術研討會論文集，頁501－522。

陳陸輝

1994 「中國國民黨黃復興黨部的輔選效果分析」，選舉研究，1卷2期，頁53－96。

陳義彥

1986 「我國投票行為研究的回顧與展望」，思與言，23卷6期，頁557－585。

盛杏媛

1991 「社會系絡與選民的投票行為」，在雷飛龍主持：台灣地區選民的投票行為：一個理論模式之探討，國科會專題研究計畫成果報告，頁117－171。

游盈隆

1984 「投票行為研究的緣起與發展」，東吳大學政治社會學報，第8期，頁195－229。

鄒文海

1964 台灣省地方選舉的研究，環宇，台北市。

張茂桂、陳俊傑

1986 「現代化、地方派系與地方選舉投票率之關係」，民意，116：7－33。

黃秀端

1994 選區服務：立法委員心目中連任之基礎。唐山，台北市。

1995 「一九九四年省市長選舉選民參與競選活動之分析」，選舉研究，2卷1期，頁51－76。

黃德福

1994 「現代化、選舉競爭與地方派系：1992年立法委員選舉的分析」，選舉研究，1卷1期，頁75－91。

蔡明哲

選舉研究

- 1977 「台灣省公職候選人得票率之研究——組政治社會學指標的實證探測」，東吳大學政治社會學報，第1期，頁147-175。

蔡明惠

- 1987 現行台灣地方自治實施下之地方權力結構：河口地方派系個案分析，中山大學中山學術研究所碩士論文。

蔡佳泓

- 1995 「社會網絡位置類型分析：以七十八年台北市南區立委選舉為例」，選舉研究，2卷2期，頁171-203。
- 1996 立法委員的選民服務之個案研究。政治大學政治研究所碩士論文。

劉念夏

- 1998 「1997年縣市長選舉預測方法之比較：最高形象評分預測法、洛基模型預測法以及政治版圖亞當預測法」，民調、策略、廣告與選舉研究論文研討會，世新大學民意調查研究中心、公共傳播學系主辦，1998年3月14至15日，台北市。

劉義周

- 1986 「國民黨責任區輔選制的效果：七十四年台北市議員選舉候選人得票率之分析」，投票行為與選舉文化學術研討會，中國政治學會主辦，1986年9月7日，台北市。
- 1991 「國民黨責任區輔選制效果之研究」，民主基金會，政黨政治與憲政民主學術研討會論文集，頁269-298，台北市。
- 1992 「國民黨責任區輔選活動之參與觀察研究」，國立政治大學學報，64期，頁209-233。

II. 英文部分

Lazarsfeld, P. F., Berelson, B., and Gaudet, H.

- 1944 *The People's Choice: How the Voter Make up His Mind in Presidential Campaign*, Columbia University Press, New York.

Campbell, A., Gurrin, G., and Miller, W. E.

- 1954 *The Voter Decides*, Row Peterson and Co., Evanstone.

Campbell, A., Converse, P.E., and Miller, W.E.

- 1960 *The American Voter*, John Wiley & Sons, New York. Downs, A.

- 1957 *An Economic Theory of Democracy*, Harper & Row, New York.

Deutsch, K. W.

1961 “ Social Mobilization and Political Development, ” *American Political Science Review*, 55 : 493 – 514.

Gelman, A. and King, G.

1993 “ Why are American Presidential Election Campaign Polls So Variable When Votes are So Predictable ? ” *British Journal of Political Science*, 23, 409 – 451.

Lerner, D.

1958 *The Passing of Traditional Society*, Glencoe, Illinois.

Lipset, S.M.

1960 *Political Man*. New York : Doubleday.

附錄表 1 國民黨組織動員強勢地區之得票率

鄉鎮市	村里	82選舉	86補選	86選舉	
中壢市	中堅里	75.68	74.92	84.50	
中壢市	篤行里	70.70	71.21	80.99	
大溪鎮	仁義里	77.33	73.27	79.87	
大溪鎮	僑愛里	79.16	69.15	87.41	
楊梅鎮	金龍里	77.52	77.92	89.10	
蘆竹鄉	大華村	77.18	70.25	92.06	
大園鄉	建華村	80.15	81.51	95.61	
龜山鄉	陸光村	81.31	80.26	91.49	
龜山鄉	精忠村	72.01	68.75	77.68	
八德市	大信里	82.79	70.02	76.37	
龍潭鄉	干城村	87.02	84.04	94.18	
平鎮市	貿易里	74.95	76.09	91.61	
平鎮市	忠貞里	78.26	77.53	89.19	
平鎮市	中正里	77.14	72.14	88.24	
復興鄉	義盛村	87.58	54.73	82.21	
復興鄉	霞雲村	89.52	70.20	83.16	
合計	16村里	平均	73.25	79.27	86.48

附錄表 2 民進黨組織動員強勢地區之得票率

鄉鎮市	村里	82選舉	86補選	86選舉
中壢市	月眉里	72.50	80.55	84.45
大溪鎮	美華里	62.14	71.41	67.96
大溪鎮	福安里	62.87	72.71	70.08
大溪鎮	康安里	63.30	77.64	72.81
大溪鎮	義和里	63.49	76.30	73.74
蘆竹鄉	蘆竹村	60.50	79.98	69.86
新屋鄉	社子村	62.50	74.36	72.28
觀音鄉	武威村	70.12	63.72	67.48
觀音鄉	三和村	63.36	74.85	68.79
觀音鄉	大堀村	66.49	77.30	77.24
合計	10村里	64.73	72.47	74.88

The Modernization of Campaign Strategy: A Case Study of 1997 Taoyuan County Magistrate Election

Yung-tai Hung*

Abstract

Managers of campaign headquarters often find it difficult to balance resource allocations between mobilization and propaganda divisions. The issue is critical in the battlefield but usually overlooked by academic circle. The study looks into the phenomenon using both aggregate and survey data and tries to explore the possibility of utilizing results of opinion polls for evaluating candidate performance. Analysis of aggregate data confirms the strength of mobilization but finds its role less significant. Its share of vote getting is shrinking as time changes. On the other hand, analysis of survey data shows that opinion polls can actually reflect the effectiveness of candidates' strategy in image building. However, if a research work want to get the most out of opinion polls it must plan ahead, hands in hands with campaign strategy, and put in more ingredients of network and communication behaviors.

Keywords: Election forecasting, campaign strategy, aggregate data, survey data

* Research fellow, Election Study Center, National Chengchi University.